



BUURTEN IN DE BUURT

VOOR EEN VEILIG SCHRIJVERS PARK

RAPPORTAGE VAN DE BEVINDINGEN VAN SP-AFDELING VEENENDAAL BIJ
HUN BUURTONDERZOEK NAAR DE VEILIGHEID IN HET SCHRIJVERS PARK

SP  **AFDELING VEENENDAAL**

INHOUDSOPGAVE

1. Inleiding
2. Persbericht n.a.v. JES-gebied (2009)
3. Bijdrage SP in discussie JES-gebied (2009)
4. Persbericht: Onderzoek in Schrijverspark (2010)
5. Vragenlijst
6. Uitkomsten
7. Conclusies
8. Aanbevelingen



Foto: veenendaalschoon.nl

VERANTWOORDING

Tekst:	Barbara Passchier en Jan Breur
Onderzoek:	Manja Smits, Baukje Breur-Hiemstra, Jochien Timmer, Barbara Passchier, Nico van Ginkel, Marcel van Nieuwamerongen en Jan Breur
Vorbereiding:	Jan Breur
Dataverwerking:	Barbara Passchier
Vormgeving:	Jan Breur, naar de huisstijl van de SP (Thonik)
Afbeeldingen:	SP, tenzij anders aangegeven
Dank aan:	Manja Smits, en de bewoners van het Schrijverspark die ons te woord hebben gestaan.

INLEIDING

Veiligheid is een thema waar, van oudsher, vooral rechtse partijen zich op profileren. Toch is het ook voor de SP, een uitgesproken linkse partij een belangrijk thema. Ieder mens heeft immers recht op veiligheid. Voor de SP begint deze veiligheid in de eerste plaats bij de mensen zelf, in hun eigen buurt.

In het verkiezingsprogramma “De Volgende Stap” voor de Veenendaalse gemeenteraadsverkiezingen voor de periode 2010-2014 pleit de SP dan ook voor een heldere afbakening van de taken van de buurtvaders, stimuleren van initiatieven voor burgerwachten en buurtpreventie en wijkagenten die echt in de wijk aanwezig en aanspreekbaar zijn.



VEILIGHEID
novemberdebat 2010

GASTEN:
Ronald van Raak [tweede kamer; sp]
Arianne Hollander [programmawethouder veiligheid]
en anderen...

gratis toegang

vrijdag 19 november
Buurthuis Sam-Sam
vanaf 20:00 uur

georganiseerd door: **SP** **VEENENDAAL**

Veiligheid was ook het thema van het Novemberdebat van 2010. De Veenendaalse SP-afdeling organiseert jaarlijks een debat over belangrijke maatschappelijke onderwerpen. In eerdere edities kwamen bijvoorbeeld Jongeren, de Sociale Werkplaats en de problemen in de Multi-Culturele samenleving aan bod.

Dat uitgerekend in 2010 Veiligheid het discussieonderwerp in het Novemberdebat was, mocht geen toeval zijn. Het was natuurlijk het jaar van de beruchte ‘tunnelovervallen’. Het College van Burgemeester en Wethouders legde de broodjeszaken een vroegere sluitingstijd op. In het uitgaansleven waren regelmatig (gewelds)incidenten. Verscheidene auto’s zijn dat jaar vernield of zelfs in brand gestoken. En winkelcentrum ‘de Ellekoot’, en de wijken Petenbos en Franse Gat verschenen verschillende malen in de media naar aanleiding van onverkwikkelijkheden. Echter; de wijk die in de media verreweg het vaakst in verband werd gebracht met overlast en criminaliteit was het Schrijverspark.

Naast de berichtgeving in de media, werd de SP nog op een andere manier geconfronteerd met problemen rond veiligheid en leefbaarheid in het Schrijverspark. Een aantal bewoners is diverse malen getuige geweest van verdachte zaken rond het onbemande tankstation aan de overzijde van de straat. Het verlaten tankstation (met verpauperd terrein van Van de Broek eromheen) zou, met name 's avonds, als het donker is, aantrekkingskracht hebben op mensen die weinig goeds in de zin hebben. Zo zagen deze bewoners verscheidene keren transacties gebeuren die ten minste de schijn van een drugsdeal op zich hadden. Ook zagen ze kwajongens fikkie stoken met restjes benzine.

Hoewel een tankstation over de nodige veiligheidssystemen beschikt om het uitbreken van brand te voorkomen, is het idee van open vuur op die plek weinig geruststellend. Daarbij is de woning boven het tankstation naar verluid onverzekerbaar; dat zal niet zijn omdat het een risicovrije plek is.



Voor de SP was er dus volop reden om de zaak te onderzoeken. Aan de hand van een vragenlijst trok een groep Veenendaalse SP'ers met Tweede-Kamerlid Manja Smits het Schrijverspark in om te achterhalen hoe onveilig de wijk wordt gevonden door haar bewoners, en wat daaraan te doen zou kunnen zijn.

Van onze inspanning is dit rapport het resultaat. Het verschaft uiteraard de uitkomsten van ons onderzoek en sluit af met enkele aanbevelingen. Middels deze inleiding en een terugblik op het besluit voor het Masterplan JES-gebied, hopen wij ook enige achtergrond toe te voegen aan het onderzoek en de aanbevelingen.

Wij wensen u veel leesplezier toe, en hopen dat dit rapport u kan helpen een bijdrage te leveren aan de leefbaarheid en veiligheid in het Schrijverspark.

PERSBERICHT n.a.v. JES-GEBIED (2009)

In december 2009 nam de gemeenteraad een beslissing over het Masterplan Engelenburg-Noord. Het is naar aanleiding van dit raadsvoorstel geweest dat de term 'JES', verwijzend naar de buurten Jan Roeckplantsoen, Engelenburg en Schrijverspark is gelanceerd.

Schop in Engelenburg-Noord

23-12-2009 • "Volgens het reglement van orde mag het officieel niet, maar ik vind het geweldig!" Met deze woorden reageerde SP-fractievoorzitter Jan Breur op de spandoeken die 'JES' op de publieke tribune van de raadszaal hadden opgehangen.

'JES' zijn de gecombineerde bewonerscommissies van het Jan Roeckplantsoen, Engelenburg en Schrijverspark. Zij probeerden de gemeenteraad aan te sporen om in te stemmen met het 'masterplan Engelenburg-Noord'.

Het Masterplan moest de leefbaarheid in de wijk opkrikken. De ruimtelijke omgeving werd aangepakt, Buurthuis 'de Til' omgetoverd tot Multifunctionele Accommodatie, en er was een 'sociaal plan van aanpak' om de cohesie in de wijk te bevorderen.

Hoe geschikt het plan ook was voor de praktijk, aan de 'papierkant' schortte het nodige. Het sociale plan van aanpak bevatte veel goede ideeën voor activiteiten, maar de (toetsbare) kaders waarbinnen dit moest plaatsvinden, stonden niet verwoord.

SGP-raadslid Leunis van Klinken diende daarom een amendement (wijzigingsvoorstel) in, om dat gemis te herstellen. De kaders zouden in een nadere uitwerking wel benoemd worden, en zo kon het plan verder doorgaan op de ingeslagen weg.

Het SGP-amendement moest het opnemen tegen een amendement van de ChristenUnie. Deze zou het hele plan terugverwijzen naar de tekentafel.

Uiteindelijk was er een meerderheid van de partijen, waaronder de SP, voor het SGP-amendement. Zodoende kan de schop gewoon worden gezet in Engelenburg Noord.

Bij het uiteindelijke voorstel stemde alleen de VVD tegen. De liberalen lieten bij monde van fractievoorzitter Arianne Hollander weten dat het feit dat er in het stuk geen aandacht aan repressie werd besteed zwaarder woog dan de langgekoesterde wens van de bewoners van die wijk.

Bron: veenendaal.sp.nl

BIJDRAGE SP IN DISCUSSIE JES-GEBIED (2009)

Zoals in het persbericht op de voorgaande pagina al vermeld stond, had de SP bij de besluitvorming over het Masterplan al een aantal kritische kanttekeningen geplaatst. Eén daarvan, en dat is niet onbelangrijk te vermelden in dit stuk, betrof de grootte van het gebied en het feit dat de nieuwe (multifunctionele) wijkvoorziening te ver uit de buurt van het Schrijverspark lag en deze buurt wellicht onvoldoende ter dienst kon zijn.

Hieronder de integrale bijdrage van SP-fractievoorzitter Jan Breur. Zijn zorg over het Schrijverspark staat dikgedrukt, in rood gemarkeerd.

Voorzitter,

Toen het onderwerp “Engelenburg Noord” in de commissie welzijn werd behandeld, wilde ik de sfeer niet gelijk verzieken. Iedereen weet echter met welke ironie dat voornemen werd beantwoord door de spaghetti in roomsaus die ik die avond gegeten had. Maar goed; zorg- en kritiekpunten formuleerde ik vragend, informerend in plaats van gelijk te zeggen “dit is niet goed en dat is niet goed” Maar dat neemt niet weg dat er de nodige dit en dat niet goed is.

Laten we beginnen met de Multifunctionele Accommodatie. Wat de SP betreft is dat precies wat het woord zegt. Een accommodatie met meerdere functies. Een school, of meerdere, hoeven er niet per definitie in te zitten. Het is echter wel wenselijk, en zelfs waardevol. Dat het erin betrekken van een school geen haalbare kaart was, heeft de wethouder voldoende toegelicht — zij het te laat.

De vraag is echter of de wijk ermee vooruit kan. Grotendeels wel, ja. **Bewonerscommissie Schrijverspark heeft echter zorgen dat deze accommodatie te ver weg ligt om van dienst te kunnen zijn voor haar achterban. Een terechte zorg, waaruit temeer blijkt dat activiteiten niet alleen daar plaats moeten vinden, maar dat er heel buurtgericht maatwerk geleverd zal moeten worden.**

Deze opmerking brengt mij op het sociale plan van aanpak. Die heeft meer het karakter van een ideeënboek dan van een plan van aanpak. De wethouder heeft in de commissie duidelijk gemaakt dat er wel degelijk een visie achterzit en een samenhang met het bestaande beleid. Jammer dat die niet verwoord zijn in het stuk. Een misser van jewelste.

De vraag is echter of de wijk ermee vooruit kan. Ja, dat kunnen ze. Voor ons als bestuur en volksvertegenwoordiging is het echter van groot belang dat dit plan wel toetsbaar en evalueerbaar wordt. Je zou het stuk dus terug kunnen verwijzen naar de tekentafel, of je kunt vragen om een uitvoeringsprogramma waarin de door ons gemiste punten helder worden gemaakt. Omdat we willen dat men toch verder kan in de wijk, gaat onze voorkeur uit naar dat laatste.

Kortom; ga je pragmatisch om met dit stuk, dan zijn de terechte kritiekpunten te overbruggen. En laten we wel wezen. Het is niet alleen maar kommer en kwel. De eerste pagina van het masterplan behandelt in volle eerlijkheid de problemen en de kansen van de wijk. Er wordt ingezet op veel groen in de wijk. Het plan is in samenspraak met de bewoners en de professionals aldaar in het leven geroepen. En laten we niet vergeten: voor het eerst is er een sterke koppeling gemaakt tussen leefbaarheid, leefomgeving, sociale cohesie en facilitering. Zo integraal mogen we vaker te werk gaan!

Al met al stemt de SP in met het voorstel.

Dank u wel.

Bron: veenendaal.sp.nl/weblog

PERSBERICHT: ONDERZOEK IN SCHRIJVERS PARK (2010)

Dat een grote raadsmeerderheid had ingestemd met het Masterplan, betekende natuurlijk niet dat de wijk als bij toverslag veilig en leefbaar was. Sindsdien hebben de media nog volop gerept over de onveiligheid in het Schrijverspark. Veel delicten vinden hier plaats. Ook kwamen er bij de SP klachten over de leefbaarheid in het Schrijverspark binnen. Dit vormde de aanleiding om onderzoek te gaan doen in deze buurt.

Dit, met ondersteuning van kamerlid Manja Smits.

SP-Kamerlid Smits enquêteert in Schrijverspark

13-12-2010 • SP-afdeling Veenendaal deed op zaterdag 11 december onderzoek naar de veiligheidsbeleving onder bewoners van het Schrijverspark. Dit deden zij aan de hand van een enquête. Onder hen was Tweede-Kamerlid Manja Smits.

De SP deed het onderzoek naar aanleiding van een aantal klachten over het onbemande tankstation aan de Gilbert van Schoonbekestraat, waarop een aantal Schrijversparkflats uitkijken. Daarnaast komen vanuit de media veel negatieve geluiden over criminaliteit en overlast uit het Schrijverspark, dus er was volop reden om polshoogte te nemen.

Voor Smits was dit niet het eerste bezoek aan de afdeling Veenendaal. Eerder bezocht ze het Franse Gat en deed ze met de afdeling mee aan onderzoek naar de Mosquito in Rhenen. (Rhenen valt onder de afdeling Veenendaal).

De bewoners van het Schrijverspark reageerden zeer uiteenlopend op het bezoek van de SP'ers. Van enthousiast tot pessimistisch, en van zeer spraakzaam tot bijzonder kortaf. Ook de mate waarin de problemen ervaren of gezien werden liep behoorlijk uiteen.

Bron: veenendaal.sp.nl



VRAGENLIJST

Hieronder de vragen die wij de bewoners van het Schrijverspark hebben gesteld. Deze vragen zijn in het bijzonder opgesteld naar aanleiding van klachten over het onbemande tankstation aan de Gilbert van Schoonbekestraat. Met name vraag 3 en 4 zoomen hier op in. Uit de resultaten van het onderzoek zou echter blijken dat andere problemen veel sterker van zich doen spreken.

1. VOELT U ZICH IN DEZE BUURT WEL EENS ONVEILIG?

- | | |
|-------------------------------------|--------------------------------------|
| ☐ (Bijna) nooit | ☐ Soms |
| ☐ Vaak | ☐ (Bijna) altijd |

2. ALS U ZICH HIER WEL EENS ONVEILIG VOELT, WAARDOOR KOMT DAT DAN?

(meerdere antwoorden mogelijk)

- | | |
|--|--|
| ☐ Criminaliteit | ☐ Vandalisme |
| ☐ (Geluids)overlast | ☐ Hangproblematiek |
| ☐ Verkeersonveiligheid | ☐ Verloedering |

3. IN HOEVERRE DRAAGT HET ONBEMANDE TANKSTATION AAN DE GILBERT VAN SCHOONBEKESTRAAT BIJ AAN UW GEVOEL VAN (ON)VEILIGHEID?

- | | |
|---|---|
| ☐ Het geeft een veiliger gevoel | ☐ Het maakt niet zoveel uit |
| ☐ Het geeft een onveiliger gevoel | |

4. IN HOEVERRE ZIJN DE VOLGENDE INCIDENTEN BIJ HET TANKSTATION BIJ U BEKEND?

- | | |
|---|--|
| ☐ Fikkie stoken | ☐ (vermeende) drugsdeals |
| ☐ Onbekend | ☐ Onbekend |
| ☐ Een beetje bekend | ☐ Een beetje bekend |
| ☐ Bekend | ☐ Bekend |

5. KRIJGEN PROBLEMEN IN DEZE BUURT VOLDOENDE AANDACHT VAN DE POLITIE EN DE GEMEENTE?

- | | |
|---|-----------------------------------|
| ☐ Ruimschoots voldoende | ☐ Voldoende |
| ☐ Het mag wel wat meer | ☐ Onvoldoende |

6. WILT U ZICH INZETTEN VOOR MEER VEILIGHEID EN LEEFBAARHEID IN DE BUURT?

- | | |
|-----------------------------------|---|
| ☐ Ja, graag | ☐ Ja, maar ik weet niet hoe |
| ☐ Liever niet | ☐ Zeker niet, het is niet mijn pakkie an. |

7. WILT U OP DE HOOGTE GEHOUDEN WORDEN OVER DE UITKOMST VAN DE ENQUETE?

- | |
|---|
| ☐ Ja, graag. Ik woon op Schrijverspark _____. |
| ☐ Nee, bedankt. |

UITKOMSTEN

Hieronder de resultaten van de vragenlijst. Uit deze resultaten blijkt dat bijna de helft van de bewoners zich soms tot (bijna) altijd onveilig voelt in het Schrijverspark. Dit is een alarmerend aantal!

Van de bewoners die zich (bijna) nooit onveilig voelt – de andere helft dus – verviel voor een aantal de relevantie van de vragen na vraag 1. Zij beantwoordden deze vragen dus niet. Voor anderen bleven wel alle vragen relevant. In de vragen 2 en verder zijn er dus variërende percentages niet ingevuld.

1. VOELT U ZICH IN DEZE BUURT WEL EENS ONVEILIG?

(Bijna) nooit	52,9%
Soms	29,4%
Vaak	2,9%
(Bijna) altijd	11,7%

2. ALS U ZICH HIER WEL EENS ONVEILIG VOELT, WAARDOOR KOMT DAT DAN?

(meerdere antwoorden mogelijk)

Criminaliteit	29,4%
Vandalisme	14,7%
(Geluids)overlast	35,3%
Hangproblematiek	26,4%
Verkeersonveiligheid	11,4%
Verloedering	14,7%
Niet ingevuld	32,3%

3. IN HOEVERRE DRAAGT HET ONBEMANDE TANKSTATION AAN DE GILBERT VAN SCHOONBEKESTRAAT BIJ AAN UW GEVOEL VAN (ON)VEILIGHEID?

Het geeft een veiliger gevoel	8,8%
Het maakt niet zoveel uit	76,5%
Het geeft een onveiliger gevoel	8,8%
Niet ingevuld	5,9%

4. IN HOEVERRE ZIJN DE VOLGENDE INCIDENTEN BIJ HET TANKSTATION BIJ U BEKEND?

Fikkie stoken

Onbekend	73,5%
Een beetje bekend	11,7%
Bekend	5,8%

(vermeende) Drugsdeals

Onbekend	67,6%
Een beetje bekend	8,8%
Bekend	11,7%

Niet ingevuld	8,8%
---------------	------

5. KRIJGEN PROBLEMEN IN DEZE BUURT VOLDOENDE AANDACHT VAN DE POLITIE EN DE GEMEENTE?

Ruimschoots voldoende	2,7%
Voldoende	22,2%
Het mag wel wat meer	25%
Onvoldoende	27,7%
Niet ingevuld	22,2%

6. WILT U ZICH INZETTEN VOOR MEER VEILIGHEID EN LEEFBAARHEID IN DE BUURT?

Ja, graag	14,7%
Ja, maar ik weet niet hoe	35,3%
Liever niet	11,4%
Zeker niet, het is niet mijn pakkie an	5,5%
Niet ingevuld	35,3%

7. WILT U OP DE HOOGTE GEHOUDEN WORDEN OVER DE UITKOMST VAN DE ENQUETE?

Ja, graag	67,6%
Nee, bedankt	32,4%



Foto: nijhuis.nl

Hoewel de vragenlijsten de basis vormden voor de gehouden gesprekken, bleven de gesprekken hier niet toe beperkt. Op een aantal zaken werd doorgevraagd, en op een aantal zaken gaven de bewoners zelf aanvullingen en toelichtingen.

Op die manier konden we tot enkele kwalitatieve conclusies komen, welke in het volgende hoofdstuk te lezen zijn.

Conclusies

De oorzaken van het onveilige gevoel zijn heel divers. Uiteraard doet niet elk probleem zich in ieder deel van het schrijverspark voor. Zo gaven geïnterviewden in de Roemer Visscher flat aan veel last te hebben van geluidsoverlast; de problemen rond het onbemande tankstation waren daar niet of nauwelijks van toepassing.

TANKSTATION



Foto: essokok.nl

Het onbemande tankstation aan de Gilbert van Schoonbekestraat lijkt voor de meesten niet bij te dragen aan een gevoel van onveiligheid. Bij bewoners met uitzicht op het tankstation is er een sterker negatief effect, maar over het algemeen wordt er (relatief) weinig invloed op de beleving van (on)veiligheid ervaren. Sommige omwonenden geven echter wel aan last te hebben van brommers en geschreeuw bij het station in de nacht en bij diverse omwonenden zijn vermeende drugsdeals en fikkie stoken bekend.

GELUIDSOVERLAST

Geluidsoverlast is de meest genoemde oorzaak bij vraag 2. Geluidsoverlast van de straat, zoals hangjongeren, brommers, luide autoradio's en vermeende drugsgebruikers. Maar ook geluidsoverlast door gehorige flats of burens die 's nachts op zijn.

PORTIEKEN

Bij een aantal flats is het portiek/trappenhuis niet afgesloten en kan iedereen naar binnen. Dit zorgt in sommige gevallen voor overlast zoals druggebruik, rondslingerend afval en stank.

OVERIGE PROBLEMATIEK

Van een aantal zaken wordt door bewoners last ervaren, zonder dat deze direct te maken hebben met een gevoel van veiligheid.

Zo parkeren bezoekers van het winkelcentrum hun auto op de parkeerplaatsen van het schrijverspark omdat men daar nog onbetaald kan parkeren. Dit heeft tot gevolg dat bewoners zelf hun auto niet meer bij huis kwijt kunnen.

Ook zouden er niet voldoende goede fietsenstallingen bij de flats zijn.

Verder is er geklaagd over stankoverlast. Deze komt niet de buurt zelf, maar uit de nabijgelegen Lantorfabriek.

AANDACHT VAN GEMEENTE EN POLITIE



Foto: hartvannederland.nl

Met 27,7% 'onvoldoende' en 25% 'het mag wel wat meer' is te concluderen dat de aandacht van de gemeente en de politie als ondermaats wordt ervaren. Ook mensen die zich wel veilig voelen in de buurt geven aan dat de politie niet altijd in actie komt wanneer die gebeld wordt, of de politie komt te laat.

BETROKKENHEID BEWONERS

Een groot deel van de bewoners geeft aan zich wel in te willen zetten voor de veiligheid in de buurt, maar niet iedereen weet hoe. Anderen geven aan dit al te doen door af en toe eens een praatje te maken met de burens of door onderling telefoonnummers uit te wisselen. Het geeft mensen een veiliger gevoel om te weten met wie je contact kunt zoeken als er iets aan de hand mocht zijn en anonimiteit wordt hierdoor kleiner.

Opmerkelijk hierbij is, dat het Buurtpreventieproject niet (of: niet als zodanig) is benoemd. Men kan zich afvragen of de Buurtpreventie wel voldoende bekend is onder bewoners van het Schrijverspark.

Een aantal bewoners geeft aan dat er behoefte is aan meer sociale cohesie door middel van een kleinschalig buurthuis bij het Schrijverspark zelf. Ook een speeltuintje of activiteiten voor kinderen worden in de buurt gemist.

AANBEVELINGEN

In dit hoofdstuk doen wij een aantal concrete aanbevelingen, op basis van de zaken die door middel van dit onderzoek naar voren zijn gekomen. De aanbevelingen zijn zowel gericht aan de ‘instanties’ (gemeente, politie, welzijn), als aan de bewonersvereniging, als aan individuele bewoners. Wij hopen dat eenieder zijn of haar verantwoordelijkheid kent en neemt.

MEER AANDACHT VAN GEMEENTE EN POLITIE

Uit de resultaten blijkt dat de bewoners van het Schrijverspark zich onvoldoende gesteund weten door de gemeente en de politie. De politie zou meer toezicht kunnen houden en strenger handhaven. Voor de gemeente geldt hetzelfde; ook de BOA's zouden zich meer in het Schrijverspark mogen vertonen.

Ook zou de gemeente kordater moeten optreden bij klachten die via het servicenummer 538538 gemeld worden, en **in alle gevallen** dient er aan de melder van de klacht teruggekoppeld worden wat er gedaan wordt met deze klacht.

Tot slot zouden ook de (lokale) politici – burgemeester en wethouders voorop – hun betrokkenheid met het Schrijverspark best meer mogen tonen! Uiteindelijk horen politiek en bestuur op te komen voor de belangen van de burger, en dit uit te dragen. Zonder hierbij een uitspraak te doen of dit terecht is, kan er gerust gesteld worden dat dit in het Schrijverspark onvoldoende wordt ervaren.

TOEZICHT BIJ HET TANKSTATION

Hoewel in de uitkomsten slechts een minderheid een invloed van het onbemande tankstation ervaart, zou het tankstation toch een punt van aandacht moeten zijn voor politie en andere toezichthouders. Voor bijna 20% van de ondervraagden zijn de drugsdeals daar een beetje bekend of bekend. Ditzelfde geldt bij meer dan 15% voor het fikkie stoken.

GEEF DE BEWONERSCOMMISSIE EN BUURTPREVENTIE MEER BEKENDHEID

Een relatieve (en bijna absolute) meerderheid van de ondervraagden wil graag iets (extra's) doen voor de leefbaarheid en veiligheid in het Schrijverspark. De meesten van hen weten echter niet hoe. Actief zijn in de bewonerscommissie en/of de buurtpreventie is hiervoor een goed middel.

Via de stichting Welzijn Veenendaal is de bewonerscommissie te bereiken; via hen wordt ook de Buurtpreventie geregeld. Vooralsnog beperkt het Buurtpreventieproject zich tot de huurwoningen; wellicht zou het goed zijn dit zo te verbreden dat ook de bewoners van de koopwoningen hierin kunnen participeren.

Voor bewoners verdient het aanbeveling zich hierbij aan te sluiten; voor de commissie zelf zou een bekendheidscampagne een goed idee kunnen zijn.

MAAK DE BUURT KINDVRIENDELIJK: ZORG VOOR EEN SPEELPLEK

Iedereen wil dat zijn of haar kind in een zekere mate van veiligheid en geborgenheid opgroeit. Het ontbreken van een speelplek voor de kinderen wordt als een gemis ervaren. Kindvriendelijkheid en veiligheid hebben heel veel met elkaar te maken. Zodra de kinderen vrolijk kunnen spelen, zal dat een positieve invloed hebben op de beleving van veiligheid en leefbaarheid.

HOUD DE BUURT NETJES EN SCHOON

Er zijn klachten over rommel en verloedering. Daarom is het van belang dat de buurt netjes en schoon wordt gemaakt en gehouden. Iedereen heeft daarin een taak. Allereerst zijn er natuurlijk de individuele bewoners die verantwoordelijk zijn voor hun eigen afval. Daarbovenop zou de gemeente BOA's kunnen inzetten om te handhaven op een nette omgeving, zou de Bewonerscommissie regelmatig opruim/schoonmaakacties kunnen organiseren en zou Patrimonium (in het geval van de huurflats) de schoonmaak van de portieken kunnen intensiveren.

AFSLUITBARE PORTIEKEN

Doordat niet alle portieken afsluitbaar zijn, staan de deuren **letterlijk** open voor mensen die niet met de beste bedoelingen het gebouw betreden. Drugs- en stankoverlast en vreemd afval zijn hiervan de gevolgen. Zaak is om zo snel mogelijk **alle** portieken afsluitbaar te maken.

STOP DE PARKEERPROBLEMATIEK

Het feit dat er nog altijd onbetaald parkeren is aan het Schrijverspark, maakt dat bezoekers van het Dorp de auto bij in deze buurt neerzet, in plaats van gebruik te maken van de betaalde parkeervoorzieningen die daarvoor bedoeld zijn. De bewoners kunnen daardoor hun auto niet kwijt in eigen buurt. Dit moet stoppen! Dit zou kunnen door bijvoorbeeld een vergunningensysteem in te voeren, of door de parkeervoorzieningen aan het Schrijverspark alleen voor bewoners toegankelijk te maken.

KLEINE BUURTVOORZIENING

De fysieke afstand naar de Multifunctionele Accommodatie voor het JES-gebied is relatief groot. De angst bestaat dat deze niet als voorziening voor het Schrijverspark zal worden ervaren. Een kleine buurtvoorziening zou daarom een welkome toevoeging zijn, eventueel als 'satelliet' van de JES-voorziening. Deze zou eventueel gevestigd kunnen worden in een leegstaand winkelpand.

VERPLAATS LANTOR

De laatste aanbeveling is de minst haalbare, maar verdient desalniettemin vermelding. In het Schrijverspark ervaart men immers stankoverlast van de fabriek, die niet in een stadscentrum thuishoort! Een poging tot verplaatsing is eerder mislukt, omdat het onbetaalbaar zou zijn. Zou er zich een reële kans voordoen Lantor te verplaatsen, dan moet deze zeker worden gegrepen!