

Politieke vragen van de SP

over de uitkomsten van de commissie Bezemer

MBT het rapport zelf:

- De opdracht behelste geen diepgravend feitenonderzoek, is te lezen in het rapport. Waarom is daar niet voor gekozen?
- De door de het comité aangekaarte zaken worden in het rapport weersproken met zaken die we zelf in de media hebben kunnen lezen. Wat voegt dit volgens de wethouder toe aan ons inzicht in het reilen en zeilen in het bedrijf? Acht de wethouder enkele media-uitingen voldoende om dergelijke zware klachten als ongegrond te bestempelen?
- Ondanks het verzoenende taalgebruik, levert de commissie een aantal zware verwijten af aan het adres van IW4. Tussen de regels door moeten we lezen dat de marktgerichte aanpak niet altijd aansluit bij de behoeften van de doelgroep, en dat leidinggevendenden wel eens op de stoel van de willen bedrijfsarts zitten. Waarom zijn deze zaken zo weggemoffeld in het taalgebruik, en niet explicieter benoemd?
- De commissie beveelt een systematisch verbeterplan aan. Is er bij het AB en de directie voldoende duidelijk wat er precies verbeterd moet worden en hoe?
- In het systematische verbeterplan wordt een grote rol aan de OR toegekend. Diezelfde OR blijkt zowel in de SP-enquete als in het MTO een lage waardering te krijgen. Deelt de wethouder het gevoel van de SP dat de input van de werknemers in het verbeterplan daarom breder zou moeten zijn dan enkel de OR?

MBT de reactie van het AB:

- Wat is de insteek van het AB geweest bij het aanstellen van de commissie Bezemer: het daadwerkelijk in kaart brengen van de problemen die werknemers ervaren, of een verzoenend document om de zaak te kunnen afvoeren?
- Het memo van het AB ademt een sfeer uit van 'we deden een plas en alles bleef zoals het was'. Hoe gaat het AB ervoor zorgen dat de aanbevolen verbeterlagen echt zullen worden doorgevoerd bij IW4?
- Het AB spreekt van een 'zorgvuldig proces'. Hoe is dit te rijmen met de ongewenste ontmoeting tussen de Algemeen Directeur en het comité, op 21 november j.l.?
- Het AB geeft aan te betreuren dat het comité niet uit de anonimiteit wil komen. Betreurt het AB eveneens dat zij het vertrouwen van het comité hebben geschonden, WAARDOOR zij in de anonimiteit wensen te verblijven?

MBT de reactie van de RvC:

- De RvC laat in hun reactie weten wie de er in het comité zitten. Is dit het gevolg van de ontmoeting op 21 november?
- De RvC plaatst één van de leden van het comité persoonlijk in een bijzonder kwaad daglicht. Vindt de wethouder dit passend voor een orgaan met dergelijke statuur?
- De RvC suggereert dat deze persoon handelt uit persoonlijk grieven. Is de wethouder het met mij eens dat dit in tegenspraak is met het rapport Bezemer, waarin juist naar voren komt dat dhet comité handelen uit hart voor het bedrijf en hun collega's?
- De RvC beraadt zich op een advies over juridische stappen jegens het comité. Is dit advies al gegeven, en zo ja, hoe heeft de directie gereageerd op dit advies.
- Wij zouden deze juridische stappen juist willen ontraden. In de eerste plaats omdat met het comité is afgesproken dat repressailles zouden uitblijven, in de tweede plaats omdat dit de onrust onder de werknemers enkel zou vergroten, en in de derde plaats omdat het geen oplossing brengt voor de ervaren problemen. Is de wethouder dat met ons eens?
- De RvC klopt zichzelf op de borst met het lage ziekteverzuim. In een context waarin gedwongen doorwerken bij ziekte één van de klachten was, en waarin een onafhankelijke commissie ervoor waarschuwt dat leidinggevendenden niet in de stoel van de bedrijfsarts moeten gaan zitten, achten wij die opmerking BIJZONDER MISPLAATST. Deelt de wethouder onze mening, en is zij bereid de RvC hierop aan te spreken?
- De reactie van de RvC geeft ons het gevoel dat zij niet goed begrepen hebben wat er in deze zaak speelt bij de werknemers, en wat voor problemen zij precies ervaren. Deelt de wethouder dit gevoel?

MBT de reactie van het comité:

- Waarom heeft het comité zo lang moeten wachten op, en zelf moeten bedelen om het rapport? Als direct belanghebbenden zouden zij het rapport gelijktijdig met 'de andere kant' moeten hebben. Waarom een voorkeursbehandeling voor de RvC?
- Aan het comité is medegedeeld dat de inhoud van hun zaak in vervolggesprekken aan bod zouden komen. Waarom zijn er geen vervolggesprekken geweest?
- Uit de reactie van het comité blijkt dat het rapport Bezemer niet de lieve vrede brengt waarop het AB schijnbaar gehoopt had. Hoe kijkt het AB hier tegenaan?
- Bij het comité bestaat het vermoeden dat er aan het rapport gesleuteld is om IW4 positiever voor de dag laten te komen. Kan de wethouder dit ontkrachten?
- Het comité geeft als uiterste oplossing een rechter naar de zaak te laten kijken. Wat vindt de Wethouder van deze oplossing?

MBT het incident op 21 november:

- Op 21 november vond het gesprek plaats tussen de commissie Bezemer en het comité. Na afloop van dit gesprek liep het comité de Algemeen Directeur van IW4 tegen het lijf; tegen de met hen gemaakte afspraken in. Zij stelden mij hiervan op de hoogte, en ik op mijn beurt wethouder Hollander.
- Hoe heeft de confrontatie van het comité met de Algemeen Directeur kunnen plaatsvinden?
 - Welke acties heeft de wethouder als lid van het AB ondernomen, nadat ik haar van dit incident op de hoogte heb gesteld?
 - Waarom wordt dit incident zowel in het rapport van de commissie Bezemer als in de reactie van het AB verzwegen?